

МСОКО

В течение года в целях повышения качества ГИА проводилась работа над проблемами:

1. недостаточно целенаправленная работа на уровне администрации школы по построению внутришкольной системы оценки качества;
2. формальный подход к оцениванию деятельности ученика, учителя и как к процессу, и как к результату работы: в большинстве случаев при наличии локальных нормативных актов о текущей, промежуточной аттестации обучающихся преобладала субъективная оценка конкретного учителя.

На семинарах, вебинарах, педчтениях, методических заседаниях школьного и муниципального уровня обсуждались и на практикумах отрабатывались вопросы. Среди них некачественное использование информации результатов контроля. *Например, выявленные при контроле проблемы остаются без внимания и, соответственно, не принимаются какие-либо управленческие решения для их устранения.*

В планы РМО в 2019-2020 уг. и секционных заседаний августовского совещания были включены вопросы качества образования и объективного оценивания образовательных результатов обучающихся,

мониторинга качества организации методической работы по вопросам:

- работа предметных методических объединений (посещение уроков, совместный разбор ошибок обучающихся, помощь в подготовке контрольных материалов, помощь в диагностике уровня подготовки обучающихся, участия в разработке критериев оценивания по каждому учебному предмету и т.д.);
- системы адресного наставничества (в т.ч. для педагогов, имеющих небольшой стаж педагогической работы),
- системы адресного повышения квалификации с учетом профессиональных дефицитов педагогов;
- работы педагогов над своей методической темой;
- проведения тематических педагогических советов, педчтений, мастер-классов по обмену опытом и т.д.

Велась работа по обеспечению эффективности адресной помощи педагогам с учетом их профессиональных дефицитов (КПК, методическая помощь, наставничество) и т.д. Например, педагоги школы с. Новый Зирган, закрепленной за школой с. Галиахметово с низкими образовательными результатами и необъективным оцениванием, работали с выездом и дистанционно, направляли методические материалы по подготовке к ГВЭ, проводили диагностические работы с совместной проверкой, давали рекомендации. Ситуация меняется, но мы продолжаем работать на причинами необъективного оценивания.



Причины необъективного оценивания образовательных результатов

1. Недостаточная преемственность между начальной школой и основной
2. Формальное накопление оценок
3. Неготовность учителя тратить время на обсуждение причин выставления именно этой оценки
4. Низкая наглядность процесса оценивания
5. Формирование оценочных ярлыков и социальных стереотипов
6. Низкая дифференцированность оценок (завышение или занижение отметок)
7. Механический подход учителей при выставлении итоговых оценок (по установившейся традиции)
8. Порочная практика «исправления» оценок в конце четверти

2. Отсутствие адекватного анализа по итогам мониторинга.

Например, в аналитических материалах по итогам мониторингов присутствуют только различные статистические материалы:

указывается сколько заседаний школьных методических объединений проведено и по каким темам, сколько педагогов имеют наставников, какую работу провели учителя – наставники и т.д.

И нет самого главного: анализа (оценки) эффективности проделанной работы по решению имеющихся в образовательной организации проблем обеспечения качества образования!!!!

3. Проведение мониторингов без учёта выявленных проблем.

4. Отсутствие или неадекватные выявленным проблемам управленческие решения.

В течение года методические объединения школы разрабатывали **критерии оценивания** знаний и умений обучающихся при осуществлении текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по всем предметам учебного плана.

Проведены педагогические советы на тему «Объективность оценки знаний и качество знаний обучающихся».

В школах с НР по ряду учебных предметов (математика, русский язык, учебные предметы, по которым проводятся ВПР, учебные предметы, которые выбирают обучающиеся на ГИА) проводились внутришкольные мониторинги в форме независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ),

проводился анализ результатов с позиции определения корреляции текущего контроля успеваемости и результатов данных работ.

Пример –школа с. Уфимский. Слайды.

Вместе с этим можно выделить ряд проблемных сторон, требующих корректировки в 2020-2021 году:

- сохранение низких показателей корреляции по ряду учебных предметов у одних и тех же обучающихся, что говорит о формальном подходе педагогов к разработке критериев оценивания и проведении анализа результатов,
- непонимание системы критериального оценивания со стороны ряда педагогов,
- отсутствие у педагогов практических навыков для внедрения системы критериального оценивания,
- отсутствие связи с родителями.

Задачи, реализуемые в текущем уг:

Продолжаем работу по обеспечению

1. сопоставимости (корреляции) результатов независимой, внешней системы оценки качества образования с результатами внутренней системы оценки качества образования (текущий контроль успеваемости, промежуточная аттестация),

2. сопоставимости (корреляции) результатов промежуточной аттестации с результатами текущего контроля успеваемости.

Для успешности отмеченных задач продолжаем работу по повышению компетенций педагогов по проверке и оценке работ после прохождения специальной подготовки.